

Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 27-09-2004
Nr. 1563

Domnului

Senator ARISTIDE ROIBU

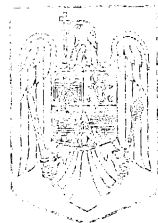
**PREȘEDINTELE COMISIEI JURIDICE, DE NUMIRI, DISCIPLINĂ,
IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI**

În temeiul prevederilor art.67 și ale art.100 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din 23 septembrie 2004, plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre reexaminare, a *proiectului de lege privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea*, în vederea întocmirii unui raport suplimentar în comun cu Comisia pentru muncă și protecție socială.

În acest sens, vă anexăm extras din copia stenogramei ședinței Senatului din data de 23 septembrie 2004.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI


Doru Ioan Tărăcilă



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București27.09.2004.....

Nr.1563.....

Domnului


Senator BĂLĂLĂU CONSTANTIN

PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU MUNCĂ ȘI PROTECȚIE SOCIALĂ

În temeiul prevederilor art.67 și ale art.100 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din 23 septembrie 2004, plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre reexaminare, a *proiectului de lege privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea*, în vederea întocmirii unui raport suplimentar în comun cu Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

În acest sens, vă anexăm extras din copia stenogramei ședinței Senatului din data de 23 septembrie 2004.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI


Doru Ioan Tărăcilă



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 27.09.2004

Nr. 1563

Domnului

Senator ȘTEFAN VIOREL

PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU BUGET, FINANȚE ȘI BĂNCI

În temeiul prevederilor art.67 și ale art.100 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din 23 septembrie 2004, plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre avizare, a *proiectului de lege privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea*. Menționăm că proiectul de lege a fost transmis Comisiei juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisiei pentru muncă și protecție socială, în vederea întocmirii unui raport suplimentar comun.

În acest sens, vă anexăm extras din copia stenogramei ședinței Senatului din data de 23 septembrie 2004.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI


Doru Ioan Tărăcilă

142

Vă rog să vă pronunțați prin vot în legătură cu această solicitare.

Vă rog să votați.

Deci, solicitarea a fost aprobată de plen, în unanimitate, cu 102 voturi.

Se restituie pentru reexaminare la cele două comisii, Comisia pentru administrație publică și organizarea teritoriului și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

Adresez rugămintea colegilor din Comisia pentru apărare, ordine publică și securitate națională ca, în regim de urgență, în prima ședință să ia în dezbateră și să întocmească un aviz.

Vă mulțumesc.

Mai avem două proiecte de lege.

Încercăm să facem dezbaterile generale pe ele?

Chiar dacă nu le luăm la vot... Sunt legi organice... Cel puțin pentru dezbateri generale.

*

Vă propun să luăm în dezbateră proiectul de Lege privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea.

Comisia sesizată în fond, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

Aveți cuvântul, vă rog să prezentați expunerea de motive.

**Doamna Simona Maia Teodoroiu – secretar de stat în
Ministerul Justiției:**

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Acest proiect de lege, în contextul înfăpturii reformei justiției în România și având în vedere evoluțiile pe plan european în acest domeniu, este necesar pentru crearea cadrului pentru o mai bună desfășurare a activității personalului auxiliar de specialitate de la instanțe și parchetele de pe lângă acestea.

Proiectul Legii privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea a fost de altfel inclus în lista obiectivelor de îndeplinit de către Ministerul Justiției, în cadrul planului de implementare a prevederilor Legii de organizare judiciare și Legii privind statutul magistraților.

El stabilește, în principal, categoriile de personal auxiliar de specialitate care își desfășoară activitatea în cadrul instanțelor și parchetelor, principiile care stau la baza organizării activității lor, ținând seama de rolul ce le revine pentru buna desfășurare a întregii activități de justiție.

În ceea ce privește recrutarea personalului auxiliar de specialitate ea se face pentru grefieri prin Școala națională de grefieri și pentru arhivar, registrator, personal conex pe bază de concurs pentru ocuparea posturilor vacante.

De asemenea, proiectul conține în Capitolul 3 reglementarea modului de organizare și funcționare a Școlii naționale de grefieri, precum și atribuțiile acesteia în ce privește formarea inițială și continuă a personalului auxiliar de specialitate.

De asemenea, proiectul conține dispoziții privind numirea, promovarea, suspendarea și eliberarea din funcție a personalului auxiliar de specialitate, precum și condițiile pentru delegare, detașare și transfer.

~~In~~ aceste condiții, vă rog să-l aprobați.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Vă rog, punctul de vedere al comisiei.

Domnul Emilian Prichici:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Prezentul proiect de lege a întrunit sufragiile tuturor membrilor Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări care au participat la dezbateri.

Precizăm că la comisie au fost primite și discutate propuneri de îmbunătățire a textului inițial de la Înalta Curtea de Casație și

Justiție, de la Parchetul de pe lângă Înalta Curtea de Casație și Justiție, de la Parchetul Național Anticorupție, de la Ministerul Justiției, precum și de la Sindicatul „Justiția”. Toate aceste propuneri de îmbunătățire au fost discutate și sintetizate în amendamentele adoptate de către comisie care se găsesc în anexa la raport.

Prin urmare, raportul comisiei este de admitere, cu amendamentele despre care am făcut vorbire și care fac parte integrantă din raport, domnule președinte.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Vă mulțumesc.

Declar deschise dezbaterile generale.

Domnul senator Popa.

Domnul Nicolae-Vlad Popa:

Domnule președinte,

Din păcate, personalul acesta auxiliar a constituit, se vede, oaia neagră a sistemului. Această lege ar fi trebuit de mult să reglementeze situația acestui personal. Datorită lipsei de reglementare au existat tot timpul disfuncții în sistem și nemulțumiri.

De fapt, acest personal duce greul în puterea judecătorească, este scheletul pe care se bazează toată activitatea puterii judecătorești și dacă nu ar fi existat problema presiunii din partea

Uniunii Europene, dacă nu ar fi existat negocierile din capitolul privind justiția, nici astăzi nu am fi avut această lege.

Este păcat că Guvernul nu a fost interesat să rezolve mai din timp această problematică, iar soluția actuală nu este nici ea satisfăcătoare, dar e atât cât este sigur că este un pas înainte.

Vreau să spun - și cred că și reprezentanții ministerului cunosc acest lucru - există în sistem oameni foarte prost plătiți, există în sistem oameni care muncesc mult peste ceea ce fac colegii lor din Uniunea Europeană, există un grad foarte mare de îmbolnăvire a acestor oameni pentru suprasolicitare, pentru stresul pe care îl au în cursul activității lor și această chestiune sigur că poate să aibă și cred eu că are un motiv și întârzierea acestei reglementări.

S-a făcut un mic pas înainte, este foarte puțin, trebuie să vă gândiți mult mai atent la acest personal. Eu cred că este loc de o îmbunătățire a cadrului legislativ pe care Guvernul, ministerul are datoria să o facă.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Da, mulțumesc.

Domnul senator Paul Păcuraru.

Domnul Paul Păcuraru :

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Sigur că o reglementare privind statutul personalului este benefică și cred că fiecare categorie profesională poate avea un statut definitiv, ceea ce...

(Din sală): Mai puțin parlamentarii.

Domnul Paul Păcuraru:

...mai puțin parlamentarii. Da, asta am vrut și eu să spun, că am ajuns să definim categorii care au statut și o urgență a operaționalizării statutului și a punerii în practică a operaționalizării statutului, dar parlamentarii încă nu au reușit să aibă un astfel de lucru.

Ceea ce aș vrea să spun totuși, nu pentru acest motiv am intervenit, ci am intervenit pentru un motiv legat de amendamentele care au fost aduse din Comisia juridică pentru numiri, disciplină, imunități și validări la acest proiect de Lege privind statutul personalului auxiliar, faptul că din nou suntem într-o situație în care creăm privilegii peste privilegii și categorii privilegiate.

Prima breșă, în coerența sistemul de salarizare și de pensii în România, au creat-o magistrații. După ce au creat această breșă, în ce condiții și cum nu mai comentez...*(Comentarii în sală. Rumoare.)* Nu asta este important acum, important este fondul problemei. Fondul este că s-a creat o breșă și s-a creat un dezechilibru între magistrați și celelalte categorii și la vremea respectivă m-am opus, așa cum m-am opus tot timpul la ideea de pensie de serviciu, pentru că de ce mai

avem sistem public de pensii dacă toată lumea fuge imediat în pensia de serviciu, care este cu siguranță alt regim de pensionare decât cea din sistemul public și iată că, acum, vrem și la personalul ajutător. Deci, informaticianul, de exemplu, din magistratură este atât de suprasolicitat de activitatea de arhivare și de înregistrare a documentelor, a dosarelor și așa mai departe, în raport cu informaticianul, să spunem, din informatică, încât el trebuie să beneficieze de pensie de serviciu. Grefierul din magistratură este atât de suprasolicitat și el în raport cu orice altă categorie profesională de pe lumea asta, încât și el, din nou, trebuie să beneficieze de pensie de serviciu și așa mai departe. Adică, opinia mea este că, în primul rând, dacă se dorește ca Parlamentul, ca Senatul să accepte un astfel de amendament sau o altfel de propunere, cei care fac propunerea trebuie să-i facă și fundamentarea financiară conform reglementărilor în vigoare, primul lucru. Deci, când atingem bugetul, și nu este mică suma pentru că nu sunt puțini beneficiarii prevederilor, trebuie să explicăm exact ce impact bugetar are și cum susținem acest lucru.

În al doilea rând, tot e domnul ministru aici de față, haideți să desființăm sistemul public și să punem în loc sistemul de pensii de serviciu și universalizăm această problemă. Toată lumea are dreptul la pensia de serviciu, dacă tot nu mai contează nimic.

De ce vine domnul ministru acum când va vorbi de ceva din sistemul public, când rând pe rând, felie de felie, bucată cu bucată se rupe din sistemul public și se duce în sistemul pensiilor de serviciu?

Deci, din acest punct de vedere, înainte de a intra într-o dezbatere, capitol cu capitol, a acestui subiect, solicitarea mea este ca, Comisiile pentru buget, finanțe și bănci, Comisiile juridice pentru numiri, disciplină, imunități și validări să ne spună cât costă amendamentele care ni se propun a fi adoptate.

Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă :

Nu rezultă din raport, nu-mi dau seama dacă cele două comisii, Comisia pentru muncă și protecție socială și Comisiei pentru buget, finanțe și bănci a fost sesizată cu aviz.

Dacă mai dorește cineva să intervină?

Nu mai sunt intervenții.

Puteți oferi răspuns, vă rog.

Doamna Simona Maia Teodoroiu :

În primul rând aș dori să precizez, așa cum am spus și la început, acest proiect de lege nu este la presiunea Uniunii Europene, ci face parte din calendarul nostru intern, e adevărat accelerat, de aliniere la standardele europene.

Deci, aș vrea să subliniez că toate textele de aici, inclusiv cele legate de salarizare, de pensii și așa mai departe sunt în acord cu experiența statelor membre și cu cele mai bune practici în materie. Prin urmare, orice discuții în acest sens contravin până la urmă scopului nostru care este cel al continuării reformei și al închiderii Capitolului de negocieri 24 – Justiție și afaceri interne.

Domnul Nicolae-Vlad Popa:

Domnule președinte,

Eu sunt vicepreședintele comisiei de integrare, știu exact ce se negociază, cum se negociază și când trebuia dumneavoastră să faceți această lege.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă :

Mulțumesc. Mai sunt alte intervenții?

Nu mai sunt.

(Din sală): Vă rog!

Domnul Doru Ioan Tărăcilă :

Doriți să luați cuvântul din partea grupului sau în nume propriu?

Domnul Valentin Dinescu:

Nu, vreau în primul rând să o asigur pe doamna ministru că discuțiile nu contravin scopului de accelerare a reformei în Justiție, dimpotrivă, vin să consolideze această accelerare.

Grupul nostru parlamentar consideră de bun augur propunerea formulată de domnul senator Paul Păcuraru ca acest raport să aibă cel puțin avizul, atât al Comisiei pentru buget, finanțe și bănci, cât și al Comisiei pentru muncă și protecție socială.

De aceea solicităm retrimiteră la comisie pentru îmbunătățirea lui. Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă :

Da, mulțumesc.

Domnul senator Antonie Iorgovan.

Domnul Antonie Iorgovan :

Domnule președinte,

Onorat Senat, înainte de toate mi-aș îngădui să remarc armonia în rândul colegilor noștri de la Partidul Național Liberal, după ce liderul grupului a susținut cu tărie adoptarea acestui proiect de lege, secretarul Senatului, din același partid, a cerut cu aceeași tărie înmormântarea acestui proiect de lege.

Dincolo de aceste aspecte care țin de aripa tânără, probabil și de aripa tradițională a Partidului Național Liberal, orice se poate comenta pe fondul acestui act normativ, sunt câteva aspecte de procedură, așa cum s-a sesizat.

Este un act normativ care vizează bugetul țării. La acest act normativ care vizează bugetul țării este firesc să se pronunțe și comisia noastră de specialitate pe această zonă. Apoi, eu am primit - nu știu dacă numai eu am primit, dar probabil că oamenii s-au obișnuit să trimită petiții la conducerea Senatului și ca secretar al Senatului - am primit mai multe memorii, le-am primit din păcate ieri, după-amiază, probabil că ele au fost trimise și altor structuri din Senat.

Sunt oameni din sistemul Justiției care nu sunt prinși și, după părerea mea, nu se justifică... deci toți cei care lucrează la Parchet și deservește activitatea pe care o desfășoară procurorii sau la instanțe, chiar dacă nu intră în noțiunea tradițională de personal auxiliar, nu sunt greșier, dar viața s-a nuanțat, s-a amplificat, s-a specializat și nu putem... sunt oameni, eu nu pot să votez cu mâna pe inimă și să dorm liniștit când într-o petiție - nu o am, i-am dat-o domnului..., dar citesc din memorie, spun mai multe funcționare de-acolo: "noi avem 3.800.000 lei, dacă am fi în sistemul Romtelecom, am câștiga 11.000.000 lei și am lucra numai șase ore - și atunci cum justificăm noi că acești oameni care au familii, care au copii îi menținem ca și cum nu ar exista acolo și ce contează că ei nu sunt la vedere, ei fac conexiunile, este vorba de cei din aparatul tehnic din

anumite zone. Deci, mie mi se pare că trebuie să facem o regândire, dacă ne menținem pe textul tradițional pe care-l avem, deci pe această concepție, pe această filozofie, greșier și toți ceilalți asimilați, haideți să spunem într-un alineat că se asimilează cu... și cei care sunt acolo, sunt acolo pentru că până la urmă, toți angajații, într-un fel sau altul, contribuie la funcționarea Ministerului Public ca instituție, la funcționarea Justiției, ca instituție, sunt motive în plus față de cele care s-au spus aici de colegul nostru, având în vedere și vrajba din rândul Partidului Liberal, poate până atunci dâșii ajung la un punct de vedere, sper să nu fie nevoie de un arbitraj, mă ofer să-l fac. Sugerez să o retrimitem la comisia noastră, Comisia juridică pentru numiri, disciplină, imunități și validări dar, în același timp, să solicităm două avize, un aviz de la Comisia pentru buget, finanțe și bănci și un aviz de la Comisia pentru muncă și protecție socială.

Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă :

Sunt și probleme de pensii care sunt nerezolvate.

Domnul senator Liviu Doru Bindea, aveți cuvântul.

Domnul Liviu Doru Bindea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor colegi,

Agreez și eu soluția de trimitere la cele două comisii pentru a se analiza și din punct de vedere financiar și din punctul de vedere al sistemului de pensii.

Din păcate, trebuie să subliniez faptul că chestiunea ridicată de domnul senator Antonie Iorgovan cu privire la generalizarea și în cadrul personalului auxiliar care este încadrat în funcții generale ale economiei naționale, este mai delicată, nu cred că se va putea vreodată face diferențiere între șoferul de la spital, șoferul de la justiție și șoferul de la Senat, acestea sunt chestiuni care din păcate trebuie să le recunoaștem că nu vor putea fi asimilate așa, toată lumea...

(Din sală): Am vorbit de tehnicieni.

Domnul Liviu Doru Bindea :

De dactilografă atunci sau de stenodactilografă care este dactilografă în oricare dintre instituțiile existente, sigur că și la spital se poate spune că această dactilografă contribuie la actul de sănătate, că bate la mașină acolo, dar este altceva, funcțiile de specialitate...

Domnul Antonie Iorgovan :

Dar dacă dactilografa de la Parchet dă informațiile?

Domnul Liviu Doru Bindea:

Domnule senator, am lucrat multă vreme în instanță, sunt oameni foarte aglomerați, de acord cu dumneavoastră, dar principial nu există posibilitatea...

Domnul Doru Ioan Tărăcilă :

Domnule senator Bindea, vă rog să nu intrați pe fond, ci dacă suplimentar, față de colegii mei doriți fie să argumentați, fie să solicitați altceva sunt de acord, vă rog, aveți cuvântul, dar să spun că...

(Din sală): Are dreptul la cuvânt.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă :

...este un pas câștigat susținerile colegilor până în acest moment.

Are dreptul la cuvânt.

Domnul Liviu Doru Bindea :

Să înțeleg că replica ce ați dat-o colegului și mi-ați spus că am dreptul la cuvânt mi l-a contestat careva dintre colegi sau care era problema?

Domnul Doru Ioan Tărăcilă :

Dacă vreți să ne convingeți că condiția unei secretar^e-dactilografă este egală la Parchet cu cea care întocmește orice fel de act...

Domnul Liviu Doru Bindea :

Este o chestiune de principiu, domnule președinte, asta am spus, este vorba de categorii care sunt generale, nu se poate face diferențiere între acestea.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă :

Atunci când erați președinte de tribunal, domnule senator vorbeți cu totul altfel.

Domnul Liviu Doru Bindea :

Bine atunci amân această discuție pentru comisie și susțin să se retrimită la comisii.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă :

Mulțumesc.

Domnul Mircea Ionescu-Quintus, aveți cuvântul.

Domnul Mircea Ionescu-Quintus:

Mulțumesc, intervenția mea de cel mult 30 de secunde este un fel de drept la replică, este adevărat nu s-a pronunțat numele meu, distinsul nostru coleg, domnul senator Antonie Iorgovan a vorbit despre nepotrivirile de poziții în cadrul Partidului Național Liberal pe care am cinstea să-l reprezint, îi mulțumesc pentru oferta că va pleda sau se va implica în mediere, dar îl asigur că Partidul Național Liberal nu poate suporta un asemenea onorariu. *(Sala se amuză.)*

Domnul Antonie Iorgovan :

Nici nu l-am formulat.

(Din sală): Să punem la vot!

Domnul Doru Ioan Tărăcilă :

Da, mulțumesc.

Să punem la vot onorariul sau ce?

(Din sală): Punem legea.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă :

Este puțin mai complicat să punem legea.

Stimați colegi,

Sigur că există un raport întocmit de Comisia juridică pentru numiri, disciplină, imunități și validări, raport care a fost la nivelul Comisiei juridice pentru numiri, disciplină, imunități și validări agreat de toți colegii din grupurile parlamentare, doar că în plen astăzi au fost ridicate câteva obiecțiuni, cel puțin pe două domenii care sunt importante și care ar fi trebuit să fie rezolvate în Senat de către cei care sunt de specialitate. Atunci când vorbim de implicațiile bugetare

și în mod normal trebuie să sesizăm și Comisia pentru buget, finanțe și bănci, atunci când discutăm de dreptul la pensie care este reglementat în lege pentru personalul auxiliar să avem punctul de vedere al Comisiei pentru muncă și protecție socială.

Domnul Emilian Prichici :

Vă rog să mă scuzați, există domnule președinte.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă :

Păi, atunci când am întrebat, toată lumea a tăcut.

Domnul Emilian Prichici :

Există, avizul Comisiei pentru muncă și protecție socială există, eu îmi cer scuze că am intervenit. Îmi cer scuze, vă rog să mă credeți de data aceasta este un proiect bun, e bine întocmit, există un mare orizont de așteptare pentru acest proiect de lege, a-l trimite înapoi la comisie, nu face decât să stopeze un lucru bine început. Este o părere personală.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă :

Dacă vom citi cu voce tare art.67, 68 și următoarele, cred că se va naște destulă furtună, haideți să discutăm sau mai bine-zis ce este de făcut.

Deci, punctul meu de vedere este a stabili acum, împreună, deci, plenul Senatului, dacă la nivelul Comisiei juridice pentru numiri, disciplină, imunități și validări să se facă raport sau să se facă raport comun cel puțin împreună cu Comisia pentru muncă și protecție socială?

(Din sală): Trimiterea.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă :

Trimiterea este ușor, problema este de ce o trimitem, că pentru aviz, există un aviz și nu vă supărați, acestea sunt amendamente.

Avizul care a venit de la Comisia pentru muncă și protecție socială și de la Comisiei pentru buget, finanțe și bănci a venit pe textul inițial, deci cele care au modificat sau au creat o sarcină bugetară sau dincolo pe casa de pensii, au fost prin amendamente care nu au nici un raport, nici nu au fost discutate în comisii, dacă este să fim corecți.

Eu vă propun ca proiectul de lege să fie restituit și să se întocmească raport comun de către Comisia pentru muncă și protecție socială și Comisia juridică pentru numiri, disciplină, imunități și validări și să fie dat aviz de către Comisiei pentru buget, finanțe și bănci.

Vă rog să votați! (*Tabela electronică arată 77 de voturi pentru.*)

Deci, se pare că nu mai există acele divergențe în micuțul grup liberal care a rămas până la sfârșitul ședinței, iar intervenția domnului Mircea Ionescu-Quintus i-a determinat pe colegi să voteze în același sens.

Stimați colegi,

Vă rog, stimați colegi, să treceți pe la casete pentru a ridica din casete ordinea de zi și proiectele de acte normative care vor fi luate în dezbatere luni.

Programul a fost epuizat, dați-mi voie să declar încheiată ședința de astăzi a Senatului.

Ședința s-a încheiat la ora 13.10.